REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj R1 Ob-424/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu Nataši Horvat kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Labin, Labin, Istarska 1, OIB: 52966791065, protiv protustranka 1. Marine Vretenar iz Labina, Istarska divizija 43, OIB: 61574568559, 2. Adnana Fazlića iz Rijeke, Paškinovac 30 A, OIB: 10467120902, 3. mlt. Mie Fazlić iz Kukurina, Marišće 45, OIB: 54356773373, zastupane po posebnoj skrbnici Jeleni Pereša zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, Podružnica Pula, Danteov trg 3 i 4. Gordane Smoković iz Kukurini, Marišće 45, OIB: 27222648560, radi lišenja prava na roditeljsku skrb, dana 3. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Roditelji, majka Marina Vretenar, OIB: 61574568559, rođ. 5.10.1998.g., s prebivalištem u Potpićnu, Donji Kralji 21 i otac Adnan Fazlić, OIB: 10467120902, rođ. 22.3.2000.g., s prebivalištem u Rijeci, Paškinovac 30A, lišavaju se prava na roditeljsku skrb nad mlt. Miom Fazlić, OIB: 80673882362, rođ. 2.9.2020.g., s prebivalištem na adresi Marišće 45, Kukurini.

II. Osobni odnosi majke Marine Vretenar i oca Adnana Fazlića s mlt. Mijom Fazlić, neće se ostvarivati.

III. Svakodnevna skrb o mlt. Miji Fazlić povjerava se baki Gordani Smoković, OIB: 27222648560, s prebivalištem na adresi Marišće 45, Kukurini.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je dana 13. kolovoza 2026. podnio prijedlog radi lišenja prava na roditeljsku skrb nad mlt. Miom Fazlić. Navodi da su Marina Vretenar i Adnan Fazlić, roditelji mlt. djeteta Mie Fazlić, rođ. 2.9.2020.g., tijekom trajanja izvanbračne zajednice roditelja. Roditelji djeteta su dana 28.2.2024.g. kod javnog bilježnika

potpisali suglasnost i punomoć kojom su izjavili da su suglasni da njihova mlt. kćer Mia Fazlić boravi kod svoje bake Gordane Smoković na adresi Marišće 45, Kukurini koja će skrbiti za nju te su baku djeteta opunomoćili da može u njihovo ime i za njihov račun zastupati interese mlt. djeteta pred nadležnim tijelima u RH i poduzimati sve radnje vezane uz zdravlje djeteta. Marina Vretenar se nakon završetka srednje škole povremeno zapošljavala, često je mijenjala poslove i adrese boravišta. Na zapisnik dana 28.4.2026.g. je izjavila kako već više od godinu dana boravi u Labinu, odnosno da je po povratku iz Rijeke boravila kod svoje majke, a nakon što je nastala svađa da se preselila na adresu Antona Selana 11, Labin, gdje trenutno boravi. Ista je navela kako je po povratku u Labin viđala mlt. Miu 2 ili 3 puta tjedno. Marina Vretenar je izjavila kako je posljednji put čula Adnana Fazlića 14.4.2026.g. kada je mlt. Mia bila na operaciji krajnika, a prije toga se nisu čuli dvije godine. Navela je kako je pozvala oca djeteta da dođe u posjetu djetetu u bolnicu, što je naposlijetku i učinio, također je navela da Adnan prije toga nije vidio dijete više od godinu dana. Na zapisnik je izrazila namjeru da uzme mlt. Miu kod sebe na par dana nakon što si sredi posao, ali ne zna može li to obzirom na zabranu. Također je izjavila kako ubuduće želi da Mia živi s njom, a do tada da je kod njezine majke. Gordana Smoković je izjavila kako ni majka ni otac djeteta svo ovo vrijeme nisu sudjelovali u troškovima uzdržavanja za dijete iako ih je ona tražila da joj pomognu. Navela je kako je Adnan Fazlić jednom dao 300 kuna, a Marina da je jednom kupila hranu u trgovini. S vremenom je vidljivo kako su dolasci majke djeteta bili sve rjeđi, u izjavi Gordane Smoković od dana 14.10.2024.g. stoji kako Marina ne dolazi u posjetu Miji sigurno već nekoliko mjeseci, a niti otac djeteta Adnan. Ne pitaju za dijete, niti ju telefonom zovu. Gordana Smoković je navela kako nju ne kontaktiraju i kada im pošalje poruku ne odgovaraju joj. Navela je kako im šalje slike od djeteta, no nema odgovora. Gordana Smoković je također izjavila kako mlt. Mia nju naziva mamom i kako dijete Marinu Vretenar ne prepoznaje kao majku. Kućanstvu Gordane Smoković je u više navrata priznato pravo na jednokratnu novčanu naknadu radi uvećanih izdataka koje je kućanstvo imalo brinući se o mlt. unuci. Gordana Smoković je dana 12.6.2026.g. pristupila Područnom uredu Labin kako bi prijavila nove okolnosti vezane uz njezinu kćer Marinu Vretenar i mlt. Miu Fazlić te je na zapisnik izjavila da joj Marina Vretenar prijeti da će joj uzeti dijete otkad je doznala da je mlt. Mia ostvarila pravo na inkluzivni dodatak. Na zapisnik je navela kako joj je Marina sama rekla da su je izbacili iz prošle zgrade jer su joj svakodnevno dolazili različiti muškarci, također je navela kako je primijetila da Marina pije, da je vidjela boce u njezinom stanu i da sumnja da bude pod utjecajem alkohola kada ju vidi uživo. Na zapisnik je izjavila kako Marina stalno uzima alkohol kada dođe kod njih na selo. Gordana Smoković je navela kako je doznala da Marina više ne radi u Rapcu kao kuharica jer je dala otkaz nakon 5 dana.Na zapisnik je izjavila kako je prije par mjeseci zamolila Marinu da bude s Miom dok su ona i njezin suprug Milan Smoković u trgovini. Navela je kako su Marina i Mia sjedile na zadnjem sjedalu i da je rekla Marini da malo zagrli Miu, ali Marina nije htjela ni taknuti dijete, odgurivala ju je od sebe kao po običaju. Na zapisnik je izjavila kako su bili u trgovini 20 minuta i da je Marina napisala Milanu da joj donese kutiju piva, što on nije htio. Kada su došli do auta, Marina je vidjela da nisu kupili pivo, te je izašla iz auta i zalupila vratima. Mia je bila uplakana pa ju je Gordana upitala: "Mia zašto si plakala", na što je dijete reklo: „mama tukla, mama tukla“. Gordana Smoković je navela kako nije primijetila da je dijete imalo modrice, ali nakon tog događaja Marina je vidjela Miu jednom ili dva puta. Gordana Smoković je pri ovom Područnom uredu pokrenula postupak za ostvarivanje prava na inkluzivni dodatak za

mlt. Miu obzirom da dijete, sukladno preporuci psihologa, odlazi kod logopeda i u Centar za rehabilitaciju Veruda. Baka brine o zdrav Na zapisnik dana 12.6.2026.g. je izjavila kako je na banci nisu pustili da otvori račun za dijete kada je dobila rješenje o inkluzivnom dodatku, jer nije djetetov skrbnik. Navela je kako joj je Područni ured rekao da Marina otvori račun za mlt. dijete, što je ona i napravila te da joj od tada govori kako će uzeti Miu sebi. Gordana Smoković je isti dan priložila slike sms razgovora sa svojom kćerkom te je Područni ured Labin po zaprimanju izjave, istu proslijedio nadležnoj policijskoj postaji na daljnje postupanje. Dana 29.7.2026.g. Gordana Smoković je ponovno pristupila Područnom uredu Labin i prijavila bojazan da bi majka djeteta mogla otuđiti novac s računa djeteta, koji je djetetu uplaćen u srpnju 2026.g. po osnovi inkluzivnog dodataka, u visini od 4682,32 eura. Navela je kako se boji da Marina ne podigne novac i potroši novce na sebe i vlastite potrebe, jer ona ima pristup tom računu preko aplikacije George, dok Gordana ima pin i karticu računa. Prema podacima dobivenim od bake Gordane, majka je s računa podignula manji iznos. Gordana Smoković na svoj račun otvoren pri OTP banci dobiva dječji doplatak. Dana 12.8.2026.g. proveden je telefonski razgovor s Adnanom Fazlićem, o čemu je sastavljena službena bilješka. Adnan Fazlić je u razgovoru naveo kako s majkom djeteta Marinom Vretenar nije u kontaktu već godinu dana jer se ona njemu ne javlja. Naveo je kako su ovu nedjelju baka Gordana i Milan doveli mlt. Miu u posjet, da su zajedno proveli neko vrijeme. Adnan je naveo kako financijski nije sudjelovao u troškovima uzdržavanja djeteta, ali da je jučer dao baki oko 100 ili 200 eura na ruke. Nakon što je upoznat da će ovaj Područni ured nadležnom sudu uputiti prijedlog za lišenje prava na roditeljsku skrb, rekao je kako on nema uvjete za dijete, budući da mu otac radi u Italiji, a majka da je narušenog zdravlja te da on radi po cijele dane i ne bi mogao osigurati brigu o djetetu.

2. Protustranke se nisu protivile prijedlogu predlagatelja, te su istog u cijelosti prihvatile.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 240. st. 1. t. 3. i čl. 487. Obiteljskog zakona mlt. djetetu imenovao posebnu skrbnicu koja se nije protivila prijedlogu predlagatelja.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u sve isprave koje prileže spisu.

5. Analizom i ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da je zahtjev predlagatelja osnovan.

6. Na temelju svih prikupljenih dokaza i na temelju liste procjene sigurnosti djeteta i razvojnog rizika djeteta, sačinjena je procjena i izvješće. Procjenom je utvrđena visoka razina rizika - dijete je sigurnosno i izrazito razvojno ugroženo. Postoji veći broj značajnih okolnosti srednjeg ili visokog intenziteta kod roditelja ili u obitelji koje ugrožavaju djetetov psihofizički i socijalni razvoj. Prisutni su ponašajni i ostali znakovi da je razvoj djeteta srednje ili intenzivno ugrožen. Potrebne su intenzivne intervencije i mjere obiteljsko pravne zaštite koje će žurno otkloniti razvojne rizike po dijete. Procjenom je utvrđeno da da dijete nije sigurno jer postoje prijetnje sigurnosti i da sposobnosti primarnih skrbnika nisu dovoljne ili su neprikladne za zaštitu djeteta. Roditelji ne zadovoljavaju djetetove neposredne potrebe za nadzorom, hranom, odjećom, ne skrbe o tjelesnom i psihičkom zdravlju djeteta, oba roditelja odbijaju svoju roditeljsku ulogu te su prepustili skrb o djetetu

drugoj osobi, nemaju uvida u svoju roditeljsku ulogu. Kod roditelja postoje kognitivna ograničenja, psihička nestabilnost i ponašanja koja značajno odstupaju od društveno prihvatljivih, a koja ugrožavaju djetetovu sigurnosti ili ozbiljno narušavaju trenutačnu sposobnost roditelja da nadzire i štiti dijete, roditelji nisu sposobni izvršavati svakodnevne životne zadatke u vezi brige o djetetu ili izravno ugrožavaju sigurnost djeteta, majci djeteta je dijagnosticirana epilepsija, no prema podacima liječnika ne uzima terapiju, postoji sumnja da bi majka novac za potrebe djeteta utrošila za vlastite potrebe. Aktualni sukob roditelja/partnera je takvog intenziteta da postoji opasnost od ozbiljne tjelesne povrede djeteta, a pritom roditelj ne štiti dijete od posljedica takvog sukoba, dijete je tijekom boravka sa roditeljima bilo izloženo nasilju među roditeljima i nisu djetetu osigurali dobno i razvojno primjeren nadzor, roditelji su zapalili stan pustivši grijalicu upaljenu, prilikom očevida u obitelji roditelja zatečena je pepeljara sa opušcima na krevetu, od bake smo upoznati da je majka prilikom zadnjeg kontakta sa kćerkom tjelesno kažnjavala dijete. Iz procjene također proizlazi na trenutačne krizne okolnosti obitelji, u kombinaciji s podacima da je roditelj već bio nasilan ili ugrožavajući po dijete, a koji upućuju da sigurnost djeteta može biti neposredno ugrožena. Prijašnje uključivanje socijalne skrbi radi prijave sumnje na zanemarivanje i zapuštanje djeteta, često mijenjanje mjesta prebivališta roditelja, nemogućnost zadržavanja zaposlenja i često mijenjanje poslova.

7. Procjenom razvojnog rizika utvrđeno je postojanje siromaštva, vrlo loše materijalne i stambene okolnosti, oba roditelja teško zadržavaju stalno zaposlenje, često mijenjaju poslove, majka navodno boravi u Labinu, nezaposlena je, učestalo mijenja mjesta boravka, prema dostupnim informacijama boravi kod muškaraca sa kojima je u trenutnoj vezi te se promiskuitetno ponaša, otac navodno boravi na području Zagreba te postoji sumnja da isti konzumira opojne droge. Svakodnevna skrb za dijete ne zadovoljava djetetove osnovne potrebe, te su roditelji prepustili kompletnu skrb baki, ne brinu, ne pokazuju interes i zanimanje za dijete. Kod oba roditelja postoji nerazumijevanje razvojnih i emocionalnih potreba djeteta. Nasilni odgojni postupci prema djetetu, prijavljeno je tjelesno kažnjavanje djeteta od strane majke, dijete je dok je živjelo s roditeljima bilo izloženo nasilju i svađama roditelja. Neprihvaćanje odgovornosti za roditeljstvo, razvojne ishode i ponašanje djeteta, roditelji su napustili roditeljsku ulogu. Izostanak kontakata djeteta sa oba roditelja. Neprikladna ponašanja ili psihičko iskorištavanje djeteta za osobne ciljeve roditelja koji izravno ugrožavaju djetetovu dobrobit- majka se počinje javljati baki nakon što je saznala da je djetetu odobrena novčana naknada, postoji sumnja da majka troši novce namijenjene djetetu za sebe. Narušeno zdravstveno stanje roditelja koje ometa prikladnu skrb o djetetu, majka ima dijagnosticiranu epilepsiju i prema podacima liječnika i bake po majci ne uzima terapiju niti odlazi na preglede. Intelektualne teškoće roditelja koje ometaju prikladnu skrb o djetetu, roditeljeve intelektualne sposobnosti ograničavaju ga u razumijevanju djetetovih potreba, roditeljevi odgojni postupci zbog nerazumijevanja ne odgovaraju dobi i razvojnim potrebama djeteta. Sumnja u narušeno mentalno zdravlje, neliječeni psihički poremećaj roditelja, neosviještenost o ozbiljnosti vlastitog psihičkog i neurološkog problema kod majke, sumnja da majka prekomjerno konzumira alkohol, a da otac konzumira opojne droge. Neodgovarajući stil života koji ne pruža stabilnost i sigurnost djetetu, za vrijeme zajedničkog života roditelji su loše održavali domaćinstvo, stan je bio zapušten i neodržavan, neracionalno trošenje novca. Neprihvatljivo i rizično ponašanje roditelja, sumnja na promiskuitetno ponašanje kod

majke. Neodgovarajući obrasci interakcije roditelja sa proširenom obitelji, majka ne održava kontakte sa članovima obitelji, u sukobu je s njima. Prethodne prijave za zlostavljanje i zanemarivanje djece – povijest zanemarivanja u odnosu na dijete. Povijest kontakata sa socijalnom službom radi narušenih obiteljskih odnosa, nasilja, problema mentalnog zdravlja, prethodne prijave koje uključuju sumnju na ugrožavanja dobrobiti djeteta. Listom za procjenu roditeljskih snaga utvrđeno je da roditelji ne preuzimaju svoj dio odgovornosti u problemima koji su doveli do uključivanja službe socijalne skrbi u obitelj. Nisu samokritični i ne pokazuju odgovornost. Ne traže niti prihvaćaju stručnu pomoć. Kod roditelja ne postoji motiviranost za promjenu nepovoljne situacije u odnosu na dijete. Roditelji nemaju odgovarajuće razumijevanje za razvojne potrebe djeteta.

8. Iz provedenih dokaza i činjenice da se stranke prijedlogu nisu protivile, odnosno da između istih nema spornih pitanja sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 170. i čl. 171. Obiteljskog zakona i donio odluku kao u izreci.

9. Sudovi pri ocjeni opravdanosti izricanja svake pojedine mjere za zaštitu osobnih prava i dobrobiti djeteta rukovode se načelom razmjernosti i utvrđuje činjenice koje se odnose na svaki pojedini slučaj. Trenutno je najbolji interes mlt. Mie ostanak kod bake, a zbog čega je odlučeno kao u izreci.

U Puli 3. rujna 2026.

S u d a c

Nataša Horvat



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 dana od dana uručenja odnosno od dostave prijepisa ovog rješenja. O žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:
1. predlagatelju
2. prvojprotustranci
3. drugojprotustranci
4. posebnom skrbniku trećeprotustranke Jeleni Pereša zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, Podružnica Pula, Danteov trg 3
5. četvrtojprotustranci

Po pravomoćnosti:
- Matični ured Labin
- Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije

Broj zapisa: **9-3088c-82e74**

Kontrolni broj: **072fb-e95f5-31457**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.